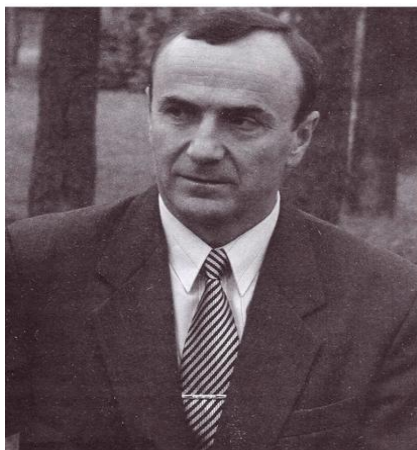


<https://argumenti.ru/society/nature/2023/11/867612>

Аргументы Недели → Общество → Природа13+

**Иван Алтунин: Новая Климатическая Доктрина РФ – это обман Президента и народа?**

18 ноября 2023, 14:10 Климатолог Иван Алтунин



*Из личного архива автора*

**Редакция «Аргументы недели» представляет читателям краткую биографию автора статьи: Иван Васильевич Алтунин - кандидат физико-математических наук, ученый в области физики атмосферы, климатолог, стоял у истоков изучения проблемы CO<sub>2</sub> не только у нас в стране, но и в мире. Выпускник кафедры физики атмосферы физического факультета Ленинградского (С.-Петербургского) государственного университета, ученик-коллега академика АН СССР и РАН К.Я. Кондратьева и профессора Е.П. Борисенкова. Только этой группе удалось создать правильную модель, корректно показывающую изменение в содержании углекислого газа в атмосфере на десятки лет вперед. Иван Васильевич жестко противостоит проведению новой волны приватизации государственных предприятий и имущества, а также губительной деятельности в России «пятой колонны» - агентов влияния Запада, проникших во власть, и всячески старающихся навязать РФ антинаучные воззрения США и коллективного Запада на проблемы изменения климата. Иван Васильевич справедливо считает, что без собственной концепции по климату и защиты отечественной науки от западного влияния, Россия не может считаться полностью суверенной и самодостаточной страной.**

**Эпиграф.**

**«... В человеке порядочном патриотизм есть не что иное, как желание трудиться на пользу своей страны, и происходит не от чего другого, как от желания делать добро, - сколько возможно больше и сколько возможно лучше». Н.А.Добролюбов.**

Новая редакция Климатической Доктрины России (КД РФ)— это бочка мёда, в которую добавили не ложку дёгтя, а, наверное, четверть бочки хорошего, вонючего дёгтя. Давайте все

вместе кратко проанализируем некоторые положения новой редакции этого документа государственной важности, делая попутно определённые выводы.

Приведём отрывок из п.8, ст.1 КД:

*«Современная наука находит всё больше подтверждений тому, что хозяйственная деятельность человека, связанная, прежде всего, с выбросами парниковых газов, всё сильнее влияет на климат на фоне его естественной изменчивости».*

К тому, что было в предыдущей редакции КД, добавилась фраза **«на фоне его естественной изменчивости»**. В своих публикациях, я уже приводил ряд давно известных экспериментальных данных, говорящих об отсутствии связи между колебаниями приземной температуры воздуха и изменениями концентрации углекислого газа при рассмотрении любых масштабов времени. Поэтому его выбросы человеком - а во всей этой глобальной вакханалии под парниковыми газами понимается только углекислый газ, - никак не могут оказать определяющее значение на изменения приземной температуры воздуха, потому как только эти изменения и понимаются под изменениями климата.

Напомним читателям «АН» ещё ряд общеизвестных фактов на эту искусственно созданную глобальную «проблему».

***В мае 2004 г. президент РАН Ю.А.Осипов представил правительству отчёт по итогам специального семинара, посвященного Киотскому протоколу. Главный вывод - российская наука не видит следов антропогенного воздействия на климат, Киотский протокол не имеет под собой надежного научного обоснования.***

Такое же мнение было у академика РАН Ю.А.Израэля: ***«Киотский протокол, международное соглашение, призванное сократить выброс парниковых газов, имело не экологические, а политические причины и наносит ущерб России. Киотский протокол слишком дорого стоит, неэффективен и основан на слабой доказательной базе».***

***Для подписания нашей страной Киотского протокола не было научных оснований, а авторы новой редакции КД ссылаются на этот Протокол как на необходимую базу.***

Далее, в декабре 2009 г., накануне открытия Копенгагенского саммита по климату, в здании президиума Российской академии наук состоялась встреча президента РФ Д.А. Медведева с учёными Российской академии наук, на которой директор Института глобального климата и экологии Росгидромета академик РАН Ю.А. Израэль посоветовал президенту не поддаваться общей панике, созданной сейчас на Западе вокруг этой темы.

А накануне ратификации Парижского соглашения (ПС), которая состоялась (в виде постановления правительства РФ, на сегодня это Соглашение не ратифицировано ни одной из палат Федерального Собрания) 23 сентября 2019, опять прозвучала негативная оценка научного обоснования антропогенного глобального потепления со стороны президента РАН А.М. Сергеева. А что на самом деле представляет из себя ПС, я также убедительно показал в своих публикациях – это продолжение глобального обмана, начатого ещё с Киотского протокола.

Но авторы новой редакции КД также ссылаются и на Парижское соглашение как на необходимую базу. При этом они - авторы этого документа - широкой общественности неизвестны, такие безымянные «климатические герои». При подготовке этого текста КД его безымянные авторы как-то «забыли» все те доводы, которые мы совместно с газетой «АН» приводили в своих публикациях и которые представлены в научных публикациях ряда российских и зарубежных учёных. Позволю себе ещё раз кое-что напомнить этим безымянным «климатическим героям». При этом приведу факты из зарубежных источников информации, коль скоро этим безымянным авторам, готовившим документ государственной важности для нашей страны, мнение учёных соотечественников не является аргументом.

В уже далёком 2006 году 32 000 ученых, включая 9000 докторов философии, подписали петицию, оспаривающую паникерский взгляд на климат ([www.petitionproject.org](http://www.petitionproject.org)). Петицию возглавил не кто иной, как Фред Сейтц, в то время президент Национальной академии наук США (NAS). А в прошлом этом году новая организация, Clintel (<https://clintel.org/world-climate-declaration/>) подготовила и опубликовала аналогичное заявление. Более 1500 профессиональных ученых со всего мира подписали эту Всемирную Климатическую Декларацию. Этому документу осенью прошлого года я посвятил целую статью.

*Также напомним безымянным «климатическим героям», что незадолго до избрания президентом Дональда Трампа 12 сентября 2016 г. сенсацией стало то, что тысячи учёных опубликовали письмо протеста против жульнических теорий глобального потепления. Письмо против политизации проблемы потепления подписали 31000 ученых, включая 9000 обладателей ученых степеней Ph.D и выше. Ученые протестовали против примитивных концепций антропогенного потепления, углеродных налогов и ограничений на экономический рост.*

Ещё одно свидетельство из недавних мнений независимых ученых разных стран: *«Бюджеты CO<sub>2</sub> не основаны на науке, но они основаны на страхе», — говорится в докладе CLINTEL. «Они разрушают энергетическую систему, ограничивают права человека, подпитывают экстремизм и толкают человечество в глубокий физический, умственный и финансовый кризис», сообщает «Naturalnews.com». Climate Intelligence (CLINTEL) является независимым фондом, который работает в области изменения климата и климатической политики и в который входит более 1000 независимых учёных и специалистов из разных стран.*

Также позволим обратить внимание и уважаемых читателей «АН», и безымянных авторов новой редакции КД на, образно говоря, весовые категории ряда зарубежных учёных, публично выражающих адекватную точку зрения на глобальное углеродно-климатическое безумство. Среди них, например, Ричард Линдзен - ведущий мировой эксперт по геофизической гидродинамике и самый молодой человек, избранный в Национальную Академию наук США (NAS), Уильям Хаппер - один из ведущих мировых авторитетов в области взаимодействия излучения с атомами и молекулами, ведущий член Национальной академии наук США, Рой Спенсер и Джон Кристи - ответственные за сбор данных о температуре из космоса NOAA/NASA/UAH.

Среди разумных, адекватных учёных и Патрик Мур - основатель Greenpeace (запрещена в РФ), который подал в отставку, не считая возможным более управлять этой организацией по принципиальным соображениям. Некоторое время назад этот учёный написал книгу с критикой климатической вакханалии и несколько раз по этому поводу давал показания перед Конгрессом. Здравую точку зрения показывает и Джудит Карри - бывшая председатель департамента наук о земле и атмосфере в технологическом институте в Джорджии, но ушла со своего академического поста, когда академическая атмосфера стала для нее слишком отупляющей. Нашим читателям мы озвучивали и имя здравомыслящего лауреата Нобелевской премии по физике Ивара Гайвера. Этот выдающийся учёный уволился из Американского физического общества из-за позиции этого общества по изменению климата.

Один из ведущих физиков современности Стивен Куинин недавно написал книгу, в которой подверг обоснованной критике апологетов антропогенного потепления, особо, образно говоря, пройдясь по лозунгу о консенсусе, по лозунгу о том, что «наука устоялась», назвав свою книгу «Неурегулированный». И этот список адекватных, здравомыслящих учёных можно продолжать достаточно долго.

Возможно, одно из лучших заявлений, используемых для того, чтобы поставить под сомнение надвигающийся климатический кризис, принадлежит Ричарду Линдцену, возможно, ведущему мировому специалисту по движениям геологических жидкостей:

***«О чем историки, безусловно, будут задумываться в будущих столетиях, так это о том, насколько глубоко ошибочная логика, затемненная проницательной и безжалостной пропагандой, на самом деле позволила коалиции влиятельных особых интересов убедить почти всех в мире, что CO<sub>2</sub> от человеческой промышленности был опасным, разрушающим планету токсином. Это запомнится как величайшее массовое заблуждение в мировой истории - что CO<sub>2</sub>, основа для жизнедеятельности растений, какое-то время считался смертельным ядом».***

И в итоге, что мы с уважаемыми читателями имеем. С одной стороны, «эксперты» МГЭИК, с другой стороны – адекватные учёные. При этом точка зрения адекватных учёных при своей практической реализации не требует никакого безумного расходования финансовых средств ни стране, ни промышленным предприятиям, эта точка зрения не наносит стране никакого вреда. Реализация же второй точки зрения, которая к тому же и научно необоснованна, приводит - и уже привела, - к колоссальным финансовым расходам, полному извращению роли углекислого газа не только в изменениях климата, но и нашей жизни вообще.

***Между двумя действиями - одно во благо страны и имеющее надёжное научное обоснование, другое – в колоссальный вред и не имеющее надёжных научных обоснований, безграмотные чиновники, получающие зарплату в этой стране, выбрали второе.***

В п.2 ст.1 КД говорится, что «Правовую основу настоящей Доктрины составляют... (в том числе) ...Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, от 16 сентября 1987 г.». Все давно уже поняли, что следствием этого Протокола явилось обогащение стран, производящих холодильное оборудование без использования фреонов и фактическое уничтожение промышленности (в том числе в РФ), которое их использовала. И

всё это при том, что, как выяснилось позднее, антропогенный фреон практически не оказывает никакого влияния на озоновый слой атмосферы, находящийся в её верхних слоях. Так называемые озоновые дыры – это следствие динамических процессов в этих слоях и не имеющих к антропогенному фреону никакого отношения.

Тем не менее, авторы КД включили этот Протокол как правовую основу для новой КД, и реализация которого практически уничтожила нашу холодильную промышленность. ***Это что? Безграмотность или сознательная работа против интересов страны?***

Приведём теперь п.4 ст.1, который звучит так:

*«Настоящая Доктрина основывается на фундаментальных и прикладных научных знаниях в области климата и смежных областях, включая:*

- а) анализ прошлого и современного состояния климатической системы;*
- б) оценку естественных и антропогенных факторов, оказывающих влияние на климат;*
- в) прогноз изменения климата и влияния последствий такого изменения на экономическое развитие Российской Федерации, других государств и регионов мира, качество жизни населения;*
- г) оценку степени защищённости (уязвимости) экосистем, экономики, населения, государственных институтов и инфраструктуры государства в связи с изменением климата и оценку существующих возможностей адаптации к нему;*
- д) оценку возможностей смягчения антропогенного воздействия на климат.»*

В этом пункте все перемешано, как в винегрете. Наличие пункта а) можно только приветствовать. Разумным людям, не говоря уж про учёных, для понимания происходящего сегодня, просто необходимо изучить прошлое. Наличие пункта б) также можно приветствовать.

Только вот, если бы авторы КД реализовали бы то, что они написали в а) и б), то ряд последующих пунктов просто и не было бы вовсе. В статьях от 29 декабря 2022 г., от 15 апреля этого года я привел ряд давно известных экспериментальных данных, на основании которых однозначно можно сделать один вывод – климат меняется, главным образом, по естественным причинам, а не вследствие деятельности человека. И к этим изменениям можно и нужно адаптироваться, а не пытаться как-то влиять на эти изменения.

И как следствие такого винегрета формулируется пункт, основа которого была и в предыдущей редакции КД:

*«Научное обоснование настоящей Доктрины включает признание способности антропогенного фактора оказывать воздействие на климатическую систему, приводящее к значимым, в первую очередь неблагоприятным и опасным для человека и окружающей среды, последствиям».*

В своей статье **«Федеральный Закон об ограничении выбросов парниковых газов – против национальных интересов Отечества»**, опубликованной в «АН» мы убедительно доказали полную безграмотность подобной формулировки. Повторим лишь следующее – в каких работах показано и доказано, что наблюдаемые небольшие изменения некоторых климатических характеристик оказывают негативное влияние на человека? Где доказано, что имеет место негативное влияние на саму окружающую среду, которая и формирует этот климат?

**Вынужден повторить - эта формулировка не просто научно необоснованна, она представляет из себя совершенно конкретный псевдонаучный бред. И это не грубость, это адекватная оценка того, что написано в документе государственной важности.**

Полностью отсутствует какая-то научная база и в формулировке п.8 ст.1, который был приведён выше. Ни у нас в стране, нигде в мире нет научных работ, которые бы подтвердили, что **«современная наука находит всё больше подтверждений тому, что хозяйственная деятельность человека, связанная, прежде всего, с выбросами парниковых газов, всё сильнее влияет на климат»**. **Кроме обманных выводов «экспертов» МГЭИК.**

Также отсутствует научная обоснованность и в формулировке п.9, ст.1:

**«Изменение климата проявляется в различных процессах, в частности, в увеличении частоты и интенсивности климатических аномалий и экстремальных погодных явлений»**.

Для того, чтобы говорить об **«увеличении частоты и интенсивности климатических аномалий»**, нужно проанализировать не погоду, а именно климат хотя бы этак лет за сто, а лучше за двести. Таких исследований нет ни у нас, ни за рубежом. Что касается **«экстремальных погодных явлений»**, то ещё раз напомним (который по счёту???), что сейчас нет данных о том, что некоторое нынешнее потепление увеличило число штормов, ураганов, засух т.д. и т.п., что мы называем экстремальными погодными явлениями. Об этом на весь мир сказали учёные, подписавшие Всемирную Климатическую Декларацию 31 августа 2022 года. Только вот, похоже, нашим «климатическим героям», готовившим текст КД Президенту на подпись, об этом неведомо. Где находятся эти безымянные авторы? В каком мире, на какой планете они живут? В своём особом чиновничьем мире?

А формулировка п.15 ст.1 можно, наверное, рассматривать как некую лакмусовую бумажку, показывающую, возможно, на кого работают эти авторы КД, эти «безымянные климатические герои». Это пункт звучит так:

**«В 1990-е годы Российская Федерация внесла наиболее существенный вклад в достижение сторонами Рамочной конвенции одной из её целей – возвращение к концу десятилетия (1990-х годов) к прежнему выбросов антропогенных парниковых газов»**.

Как всем нам хорошо известно, в 1990-е годы фактически произошёл развал нашей промышленности, который и привёл к существенному снижению выбросов промышленностью углекислого газа. **И вот этот развал - физическую боль для каждого патриота, - эти «климатические герои» преподносят в документе государственной важности как величайшее достижение борцов с изменениями климата? Очень странно.**

У этих «героев» на столе лежали неопровержимые доказательства глобального углеродно-климатического обмана, в этих доказательствах было представлено мнение адекватных учёных, безоговорочно свидетельствующих об отсутствии определяющего антропогенного влияния на климат. Что ещё надо для формулировок истины в документе государственной важности? - ***Одна малость: необходимо было освободиться от духовной и интеллектуальной оккупации «экспертов» МГЭИК, поставив на первое место научную истину и заботу о благополучии страны.***

Читаем часть пункта 18, ст.1:

*«...Россия намерена полностью выполнить взятые на себя международные обязательства по ограничению выбросов парниковых газов».*

Это можно сформулировать другими словами: ***«...Россия намерена полностью выполнить требование коллективного Запада по добровольному сдерживанию темпов развития своей экономики».*** Опять странно.

Посмотрим и пункт 19, ст.1:

*«В Российской Федерации проводится активная работа по формированию условий для перехода к низко углеродной экономике... Для достижения этой цели определены дополнительные меры по декарбонизации экономики и увеличению поглощающей способности управляемых экосистем».*

Фраза ***«увеличение поглощающей способности управляемых экосистем»*** просто умилительна в своей безграмотности и свидетельствует о том, что авторы документа понятия не имеют, что такое глобальный круговорот углерода, глобальный углеродный цикл. В статье ***«Ленинградский набат»*** я уже обращал внимание читателей на то, что никакие человеческие потуги ни на йоту не способны приблизиться к объёмам поглощения естественными резервуарами, естественными поглотителями углекислого газа - Мировым океаном и биотой суши. О каких «управляемых экосистемах» талдычат безымянные «климатические герои»?

Нельзя не коснуться и п.46, ст.III:

*«Изменение климата оказывает существенное, преимущественно неблагоприятное воздействие на социально-экономическое развитие государства в целом, на жизнь и здоровье его граждан».*

Складывается впечатление, что авторы КД не умеют читать и не умеют думать? В статье от 15 апреля 2023 года по этому поводу я этим «климатическим героям» достаточно подробно всё объяснил. Кратко повторю - для такого утверждения нужны экспериментальные, научные доказательства, которых нет. Это утверждение грамотеев от климата взято с потолка, для придания важности и необходимости их собственному существованию. В каких экспериментальных, научных, научно-популярных исследованиях было доказано, что имеющее место небольшое потепление ***«оказывает существенное, преимущественно неблагоприятное воздействие на жизнь и здоровье граждан»*** нашей страны?

Наличие подобных утверждений в документе государственной важности при наличии обоснованной критики – это не безграмотность, это сознательный обман Президента страны, обман всех нас, её жителей?

А пункт 47 ст. III вообще комментариям не подлежит, это смесь сознательного вранья и безграмотности (выделим только три пункта):

*«К неблагоприятным для Российской Федерации последствиям изменения климата относятся:*

*а) повышение риска для здоровья (увеличение уровня заболеваемости и смертности) некоторых социальных групп населения;*

*б) рост повторяемости, интенсивности и продолжительности периодов тепла и засух в одних регионах, экстремальных осадков, наводнений и опасных для сельского хозяйства переувлажнения почвы в других;*

*в) повышение пожароопасности в лесах...».*

Это в каких же научно-исследовательских работах доказано, что, то небольшое наблюдающееся потепление вызвало повышение риска для здоровья некоторых социальных групп населения? Где статистические данные о перечисленных в подпункте б) природных явлениях? А пожароопасность в лесах – это просто «шедевр». Напомню этим «климатическим героям», что более 95% пожаров в наших лесах – это следствие безалаберности некоторых наших граждан. ***А количество лесников в настоящее время в нашей необъятной стране – благодаря «заботе» чиновников, - такое же, как и в маленькой Белоруссии.***

В пункте 48 ст. III говорится о том, что в ожидаемых изменениях климата для РФ могут быть, возможно, и положительные моменты. Обратим внимание читателей на следующее «весёлое» обстоятельство – о негативных последствиях изменений климата, научных доказательств которых нет, авторы КД пишут везде утвердительно, это уже не подлежит обсуждению. А о положительных составляющих изменений климата, наличие которых уже зафиксировано и в увеличении перевозок по Северному морскому пути, и в повышении урожайности сельхоз культур, и в сокращении в некоторых регионах отопительного периода, эти «климатологи» пишут в вероятностном наклонении, вроде может быть, а вроде и не может. При этом п.24, ст. II прямо утверждается, что ***«Изменение климата создает угрозы для безопасности Российской Федерации»***, какие уж тут положительные моменты, про них уже забыли. Просто «браво», ничего другого сказать нельзя.

В свете приведенного выше краткого анализа нового текста КД РФ можно уверенно говорить о том, что и это утверждение «безымянных климатических героев» является сознательным обманом Президента и обманом всех нас?

***По моему глубокому убеждению, - и это показано в моих публикациях, - именно реализация уже принятых, научно необоснованных законодательных актов о сокращении выбросов парниковых газов является угрозой для экономической, образовательной и, как следствие, национальной безопасности нашей страны.***



Говоря о возможных положительных моментах наблюдающегося потепления, возможного потепления при удвоении концентрации углекислого газа в атмосфере и занимая адекватную точку зрения, следует сказать и об уже имеющем место небольшом отрицательном эффекте – это таяние вечной мерзлоты в полярных районах. По всей видимости, для России это будет только одним негативным следствием возможного потепления, что с необходимостью повлечёт за собой решения вопросов существования жилых и промышленных построек, находящихся в этой зоне. Но, думается, что в целом, в совокупности для нас, да и для всего человечества, положительные следствия повышения температуры при удвоении концентрации CO<sub>2</sub> в атмосфере в финансовом выражении на порядки будут превосходить негативные последствия. Достаточно подробно об этом мною написано в первой публикации в «Аргументах Недели» 27 февраля 2022 года. (АКТИВНАЯ ССЫЛКА).

В связи с этим хотелось бы обратить внимание и наших читателей, и безымянных авторов КД на следующее интересное обстоятельство. Глобальное углеродно-климатическое безумство основано только на модельных расчётах «экспертов» МГЭИК при отсутствии перечисления конкретных негативных моментов для нашей страны, приведённые в выше названной моей статье ряд весомых положительных моментов тоже получены на основе расчетов по моделям общей циркуляции атмосферы.

*А теперь вопрос к нашим «климатологам» - почему отрицательные выводы МГЭИК, сделанные вроде как для всех и не имеющих к нашей стране прямого отношения, взяты как руководство к действию, а ряд весомых положительных моментов для нашей страны, для России, не принимаются во внимание в практической деятельности? Могу предположить, что читатели АН после этих слов мне сейчас аплодируют. Вопрос действительно очень хороший, как говорится, не в бровь, а в глаз.*

Практическая реализация принятого ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов» уже привела к колоссальным финансовым расходам для нашей страны. И это при том, что при его принятии, как минимум, было очень много сомнений. Совершенно очевидно, что если бы у высшего руководства страны были бы хоть какие-то сомнения в строительстве Крымского моста, то проект не стали бы реализовать. Как известно, расходы на его строительство составили порядка 230 млрд. рублей. По бодрым рапортам Минэкономразвития расходы на углеродно-климатическое безумство за два года составили около 400 млрд. рублей, что примерно соответствует расходам на два Крымских моста. И это, опять же по бодрому мнению чиновников из Минэкономразвития, это только 1 % от того, что они собираются буквально выбросить на ветер. То есть, всего эти «борцы» с изменениями климата собираются выбросить 40 триллионов рублей. *А это составляет стоимость строительства примерно ДВУХСОТ Крымских мостов.* На строительство новой, хорошо оборудованной средней школы необходимо около 1 млрд. рублей. *На те средства, которые наши борцы с изменениями климата собираются просто выбросить на ветер, можно построить 40 000 хороших, современных средне образовательных школ. Нет сомнений - образованные читатели «АН» поймут, что является угрозой для национальной безопасности нашего Отечества.*

*Наши военнослужащие защищают страну в зоне проведения СВО, сотрудники МИДа бьются за интересы Отечества на международном фронте. А некоторые безграмотные чиновники и не совсем чистоплотные учёные (хотя, их-то и учёными нельзя назвать) стоят перед Западом, с которым борются наши военнослужащие и работники МИДа, в позе «чего изволите» и, проталкивают бездумные углеродно-климатические проекты, которые наносят стране невосполнимый финансовый и образовательный урон.*

*Действия безграмотных чиновников, нечистоплотных учёных, положивших на стол Президенту страны В.В.Путину новую редакцию КД – возможно, это не просто вредительство, это другое. У всех этих безымянных авторов на столе лежали неопровержимые доказательства грандиозного глобального обмана, доказательства, основанные на давно известных экспериментальных данных, на ссылках на конкретные научные работы, на ссылках на инициаторов этого обмана - а они, опять об углеродном следе, о сокращении выбросов углекислого газа и прочей научной безграмотности.*

А.Гуттериаш, Генеральный секретарь ООН на недавней сессии ГА ООН, говоря про климат, сказал следующее: **«Человечество открыло врата в ад»**. Этими словами Генеральный секретарь ООН продемонстрировал полное зомбирование «экспертами» МГЭИК, отсутствие и у него, и его советников способности честно, объективно оценивать то, что говорят и пишут адекватные учёные. Сегодняшние врата ада – это бесчеловечное враньё политиков самого высокого уровня в отношении фундаментальных понятий человечности, являющихся, в том числе, и неотъемлемой частью всех мировых религий. Самый настоящий торговый разбой, при этом развязанную ими торговую войну они называют «санкциями», закрыв глаза на ими же сформулированные правила Всемирной торговой организации (ВТО). Спасение Россией украинских детей они называют геноцидом и выносят уголовный вердикт в отношении Президента нашей страны и уполномоченного по правам ребёнка. Полная потеря остатков человечности и разума, дошли до того, что атомную бомбардировку японских городов приписали России. И это лишь часть примеров из открытых западом врат ада, врат всеобщего западного сумасшествия.

*И при этом наши чиновники, наши так называемые учёные, наши законодатели слепо следуют их указаниям о, якобы, определяющем антропогенном влиянии на изменения климата и продолжают ввергать страну в пучину углеродно-климатического безумства. Но сила в правде. Совсем недавно, 14 ноября исполнилось 760 лет со дня смерти Александра Невского. Согласно повести о житии этого собирателя и защитника нашего Отечества, собирая свою дружину, он сказал: «Не в силе Бог, а в правде».*